

## Приклад оформлення статті

УДК 070.15 (477) «1930»:82–92

І. Л. Михайлин

Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна

Інформаційна війна в літературній критиці журналу «Пролітфронт»: об'єкти і прийоми

**Михайлин І. Л. Інформаційна війна в літературній критиці журналу «Пролітфронт»: об'єкти і прийоми.** Літературна критика журналу «Пролітфронт» (1930, №№ 1–8), який видавала однойменна літературна організація, створена групою М. Хвильового, вела інформаційну війну проти ВУСППу і футуристів. Використовувалися як прийоми звинувачення у відсутності в творі певної інформації, домислюванні її, приписуванні авторові висловлювань героя, засудженні загальнолюдської оптики його зображення. Критика розумілася не як вторинний, а як первинний текст, який мусить програмувати розвиток літератури.

*Ключові слова:* журнал «Пролітфронт», літературна критика, інформаційна війна.

**Михайлин И. Л. Информационная война в литературной критике журнала «Пролитфронт»: объекты и приемы.** Литературная критика журнала «Пролитфронт» (1930, №№ 1–8), который издавала одноименная литературная организация, созданная группой М. Хвильового, вела информационную войну против ВУСППа и футуристов. Использовались как приемы обвинения в отсутствии в произведении определенной информации, домысливание ее, приписывание автору высказываний героя, осуждение общечеловеческой оптики в его изображении. Критика понималась не как вторичный, а как первичный текст, который должен программировать развитие литературы.

*Ключевые слова:* журнал «Пролитфронт», литературная критика, информационная война.

**Mykhailyn I. L. Information war in the literary criticism of the magazine "Prolitfront": objects and receptions.** The literary criticism of the "Prolitfront" magazine (1930, № 1–8) which was published by the literary organization with the same name created by group of M. Hvylevoy, waged information war against The all Ukraine union of proletarian writers and futurists. As receptions it has used charges in absence of the certain information in the literary works, its' finish thinking, attributing to the author of the hero statements, condemnation of universal optics in its representing. The criticism was understood not as the secondary, but as the primary text which should program literature development.

*Keywords:* magazine "Prolitfront", the literary criticism, information war.

Літературна критика ХХ століття, зокрема та її частина, яка існувала під назвою «радянська», вивчена ще доволі поверхово. Зрештою, як і вся українська літературна критика. Зрозуміло, що 95, якщо не всі 99 відсотків, літературознавців вивчають історію літератури. І тільки поодинокі – історію літературної критики. Тоталітарні суспільства, у яких життя скеровується ідеологією, через літературну критику здійснюють управління літературою з метою формування через цю останню масово-культурних і масово-політичних стереотипів. З цієї причини в тоталітарних суспільствах їхнім керівництвом приділяється значна увага літературній критиці. Проте ця увага виявляється в спрямуванні учених на розробку методологічних та теоретичних проблем літературної критики, що ми й бачимо в радянський період. Але історія літературної критики залишається занедбаною, досліджується вибірково; вивченню підлягають тільки «корисні» для політичного режиму явища.

### Література

1. Багмут І. Про повість Л. Скрипника «Будинок примусових праць» / Ів. Багмут // Пролітфронт. – 1930. – № 2. – С. 211–225.
2. Білецький Л. Т. Основи української літературно-наукової критики / Леонід Білецький; упоряд., авт. іст.-біогр. нарисів та приміт. М. М. Ільницький – К.: Либідь, 1998. – 408 с.
3. Двадцять років: літературні дискусії, полеміки : літерат.-крит. статті / упоряд. В. Г. Дончик. – К.: Дніпро, 1991. – 366 с.
4. Жукова Варвара. Фашизм і футуризм / Варвара Жукова // Пролітфронт. – 1930. – № 3. – С. 205–228.
5. Історія української літературної критики: Дожовтневий період. – К.: Наукова думка, 1988. – 452 с.
6. Костюк Г. Деякі корективи до справді марксистської критики «робітничих сил» / Гр. Костюк

// Пролітфронт. – 1930. – № 4. – с. 205–229.

7. Момот І. Стиль чи стилізація / Іван Момот // Пролітфронт. – 1930. – № 1. – С. 195–236.

8. Наєнко М. К. Українське літературознавство: школи, напрями, тенденції / М. Наєнко. – К.: Академія, 1997. – 320 с.

9. Филипович П. П. Українське літературознавство за 10 років революції // Филипович П. П. Літературно-критичні статті / П. П. Филипович; упоряд., авт. передмови і приміт. С. С. Гречанюк. – К.: Дніпро, 1991. – С. 238–260.

10. Хвильовий М. Твори: У 2 т. / Микола Хвильовий. – К.: Дніпро, 1990. – Т. 1. – 650 с.

11. Хвильовий М. Чим причарувала «Нова Генерація» тов. Сухино-Хоменка / Микола Хвильовий // Пролітфронт. – 1930. – № 3. – С. 229–269.